



Vážená paní  
Ing. Simona Klimakovská  
tajemnice úřadu MČ Praha 11

Věc: 2. Kolo protikorupčního auditu – došetření anomálních výsledků

Ve dnech 8.4. – 17. 4. 2009 došlo k došetření anomálních výsledků dotazníkové akce v rámci 2. kola protikorupčního auditu MČ Praha 11. Byly provedeny pohovory s vedoucími odborů majetkoprávního, správy majetku, sociálních věcí a zdravotnictví, územního rozvoje, výstavby a živnostenského. Výsledky zjištění jsou uvedeny níže.

#### OV – Ing. Markéta Vacínová

**1. Nejednoznačně, nedostatečně upraveny pracovní postupy pro činnosti OV**

Negativní vnímání právního rámce pro činnosti vykonávané OV nastalo v souvislosti s přijetím novely Stavebního zákona a příslušných prováděcích předpisů. Proklamovaná zjednodušení procesních úkonů nenastala, navíc v počátku platnosti novely zákona chyběly prováděcí předpisy. Uvedené hodnocení nemá vazbu na Úřad MČ P11.

**2. Vnímání ohrožení korupčním jednáním, negativní ztotožnění se s nařízeným postupem při přijímání darů**

V současné době je již situace stabilizovaná, nicméně v počátcích bylo negativně vnímáno nastavení procesů při přijímání darů do hodnoty 500,- Kč.

**3. Podezření z korupce, či nemožnost zcela vyloučit korupci na OV**

Tato skutečnost vychází z reality a zejména z předmětu činnosti odboru.

**4. Maximální podpora vedením Úřadu MČ P11. Proč je hodnocení vztahu OV vesr. vedení úřadu negativní?**

Kontakt vedení úřadu s pracovníky odboru je velmi omezený. Pracovníci jsou však potěšeni osobním přáním představiteli úřadu k svátkům, osobním jubileím apod. Podporu vedení však jednotliví pracovníci nepociťují.

#### OSVZ – Mgr. Gabriela Hostomská

**1. Úroveň vnitřní kontrolní činnosti – nedostatečná informovanost o vnitřní kontrole a jejich výsledcích**

V režimu státní správy je detailní informovanost o kontrolní činnosti. Probíhá v linii jednotlivých oddělení. Rozdílné názory mohou být způsobeny rozdíly v získaném vzdělání a tudíž akcentací různých hodnot. V režimu samosprávy jsou informace o kontrolní činnosti dle metodiky ISSO poskytovány celému odboru.



## 2. Vnímání ohrožení korupčním jednáním

Největší ohrožení korupčním jednáním je na úseku péče o děti (rodiči si vyřizují vzájemné účty prostřednictvím dětí) a dále na úseku přiznávání sociálních dávek. Velmi zde záleží na praxi a schopnostech jednotlivých pracovníků.

## 3. Nedostatečné vnímání společenské nebezpečnosti – poskytnutí neveřejných informací, resp. přijetí finanční hotovosti

Důvody v nedostatečném vnímání společenské nebezpečnosti uvedených jednání spočívají v profilaci některých pracovníků v období minulého režimu, tudíž v jiných společenských podmínkách. U mladších pracovníků je to absence znalostí základů práva, které jsou na školách minimalizovány, pokud vůbec předmětem výuky jsou.

## 4. Maximální podpora vedením Úřadu MČ P11. Proč je hodnocení vztahu OV vers. vedení úřadu negativní?

Výrazně negativní roli hraje dislokace pracoviště do nevyhovujících prostor, a to jak z pohledu pracovníků, tak zejména klientů. Problematický přístup zejména pro imobilní, nemocné a seniory. Rovněž vědomí, že do přenesené působnosti nemůže Úřad MČ P11 zasahovat tento stav umocňuje. Nezanedbatelnou roli hraje rovněž vzdálenost sídla odboru od Úřadu MČ P11. Proto je jediným vedoucím pro podřízené vedoucí odboru. Ve vztahu k vedení Úřadu MČ P11 panuje spokojenost s finančním ohodnocením.

### ŽO – JUDr. Ivana Šmatláková

#### 1. Komunikace s vedoucím odboru a vedením úřadu je považována za problematickou

Komunikace mezi vedoucí odboru a podřízenými je nekonfliktní a bezproblémová. Vztah k vedení Úřadu MČ P11 je dán náplní odboru, a to v působnosti státní správy. S vedením města jednotliví úředníci nepřicházejí do styku, nicméně častější kontakt by byl vhodný.

#### 2. Postoj ke korupci – není vnímána jako problém ve veřejné správě, negativní postoj k přijetí etického kodexu a negativní ztotožnění se s nařízeným postupem při přijímání darů

Celkové negativní vymezení k uvedeným bodům může být ovlivněno obsahem a formou provedeného školení a možným neporozuměním některým otázkám. Školení bylo hodnoceno jako dlouhé a odtržené od reality. Celkově negativní postoj je k metodice přijímání darů do hodnoty 500,- Kč, i když v poslední době již dochází ke zlepšení situace.

#### 3. Nedostatečné vnímání společenské nebezpečnosti – poskytnutí neveřejných informací, resp. přijetí finanční hotovosti

Tato skutečnost je dána zejména nízkou mírou právního vědomí

#### 4. Slovní i fyzické napadení ze strany občanů

V uplynulých dvou letech došlo pouze k jedinému případu agresivního chování a bylo okamžitě řešeno cestou Policie ČR.

### OÚR – Ing. Arch. Jan Kábrt

#### 1. Maximální podpora vedením Úřadu MČP11. Proč je hodnocení vztahu OÚR vers. vedení úřadu negativní?

Odborem není uváděná podpora vnímána. Stávající vedoucí odbor převzal v zanedbaném stavu, zejména co se týká technického vybavení. Došlo k modernizaci PC, ne však v očekávané kvalitě.



Jediný s odpovídajícím fin. ohodnocením je vedoucí odboru. Většina podřízených je však s ohledem na požadované vzdělání resp. kvalifikaci podhodnocena.

### **OSM – Ing. Přemysl Šafařík**

#### **1. Vztah vedoucí odboru – podřízení**

Vedoucí odboru necítí, že by byl vztah mezi ním a podřízenými narušen

#### **2. Proč není vedoucí odboru vnímán jako pozitivní příklad**

Důvod, proč podřízení jej takto hodnotí, nezná. Neví a nezná ani důvod či příčinu k takovému hodnocení

### **OMP – Mgr. Ladislav Hruža**

#### **1. Vztah vedoucí odboru – podřízení**

Vedoucí odboru nemá pocit, že by vztah mezi ním a podřízenými byl něčím narušen, či že by nefungoval

#### **2. Proč není vedoucí odboru vnímán jako pozitivní příklad**

Vedoucí odboru se domnívá, že k takovému hodnocení není důvod. Na druhou stranu je přesvědčen, že vedoucí je od toho, aby správně vedl a motivoval své podřízené a aby odbor plnil svěřené úkoly a ne se staral o to, zda je vzorem

Všichni vedoucí odborů byli vstřícní a ochotní. Nicméně pokud bych mohl hodnotit úroveň poskytnutých informací a snahu hledat příčiny anomálií, byl by žebříček resp. pořadí jednotlivých odborů totožný s uvedeným pořadím. Pouze vedoucí OV a OSZV bych obě umístil na pomyslnou první příčku.

Z pohledu získaných informací a s ohledem na otevřenost jednotlivých vedoucích pracovníků se domnívám, že nejsložitější situace je na OSZV, která se může ještě více prohloubit pokračující ekonomickou krizí.

V Praze dne 20. dubna 2009

---

**JUDr. Tomáš Paducha**  
projektový manažer  
pro oblast veřejné správy

